

Tipos de evaluación

Clasificación de la evaluación

Una clasificación humanitaria común son las fases de emergencia del Comité Permanente entre Organismos (CPO). Cada fase tiene sus propias particularidades y prioridades de forma que las evaluaciones buscarán respuestas distintas y utilizarán herramientas específicas diferentes.

Debe tenerse en cuenta que, en situaciones de emergencia, los procesos se acortan intencionadamente para agilizar y facilitar la respuesta inmediata. Las evaluaciones realizadas durante la fase de recuperación o en el proyecto de desarrollo pueden tener otros plazos y nivel de exhaustividad, así como utilizar otras herramientas.

Inicial

Una evaluación inicial es la que se realiza en las primeras horas tras una catástrofe, normalmente en las primeras 72 horas. La intención de una evaluación inicial es ofrecer una visión rápida de la situación en un momento en el que hay más preguntas que respuestas. No debe confundirse con un informe detallado de la situación, sino que sólo debe considerarse como un resumen de los principales hechos y lagunas de información.

Evaluación inicial de emergencia:

Propósito	Momento	Acceso a las fuentes de información	Fuentes de información habituales	Importancia de los supuestos	Tipo de equipo de evaluación
Primera evaluación del impacto de la crisis.	En el transcurso de las primeras 72 horas .	Muy limitado: Suelen estar restringidos los movimientos y no siempre funcionan las comunicaciones.	Se basa en redes previas, grupos de coordinación y fuentes oficiales, si las hay.	Muy alto: Hay pocas cosas confirmadas, hay que realizar hipótesis basadas en la experiencia previa	Preferiblemente un representante con experiencia en emergencias.

Adaptado de FICR, [Guidelines for assessment in emergencies](#) y CPO, *Classification of emergency phase*.

Rápida

Sobre la base de la evaluación inicial, las evaluaciones rápidas suelen elaborarse en las dos primeras semanas de la emergencia para incorporar las novedades existentes. Las evaluaciones rápidas proporcionan información sobre las necesidades, las posibles estrategias de intervención y los recursos necesarios. También comprenden la evaluación de la situación, los recursos y las necesidades en una decisiva fase temprana de una catástrofe. Tienen por objeto determinar el tipo de respuesta de socorro inmediata que se necesita. Esta evaluación puede llevarse a cabo de forma interna o como parte de un formato de evaluación general (es decir, [Evaluación Multisectorial Inicial Rápida \(MIRA\)](#)) como un esfuerzo coordinado entre diferentes socios.

Las evaluaciones rápidas tienen por objeto identificar:

- El impacto que una catástrofe ha tenido en una sociedad y sus infraestructuras y la capacidad de dicha sociedad para hacer frente a los cambios.
- Los segmentos más vulnerables de la población que podrían necesitar ayuda.
- El nivel de respuesta del país afectado, su capacidad interna para hacer frente a la situación y el nivel de respuesta de la comunidad internacional.

- Las necesidades de ayuda más urgentes y los posibles métodos para satisfacerlas con mayor eficacia.
- Mecanismos de coordinación.
- Importantes limitaciones políticas, culturales y logísticas.

Las evaluaciones rápidas también pretenden:

- Formular recomendaciones que definan y establezcan prioridades para las acciones y los recursos necesarios para una respuesta inmediata.
- Destacar las preocupaciones especiales relativas a la evolución de la situación.
- Llamar la atención sobre las zonas geográficas o sectores sustanciales que necesitan una evaluación en profundidad.

Evaluación rápida:

Propósito	Momento	Acceso a las fuentes de información	Fuentes de información habituales	Importancia de los supuestos	Tipo de equipo de evaluación
Respuesta inmediata / actividades de salvamento.	Como máximo, dos semanas después de la crisis.	Limitado: La seguridad también puede limitar los movimientos y el acceso de las personas.	Información secundaria, servicios locales (sanidad, agua, etc.), ONG, gobierno, población afectada, visitas domiciliarias, socios y proveedores cercanos.	Alta: Tiempo insuficiente para verificar toda la información. La situación sigue siendo inestable.	Con conocimientos generales, experiencia y exposición a urgencia

Adaptado de FICR, [Guidelines for assessment in emergencies](#) y CPO, *Classification of emergency phase*.

Detallada

Tras la evaluación inicial y la evaluación rápida, debe realizarse una evaluación detallada en profundidad sólo cuando se hayan detectado lagunas de información, cuando se necesite más información para fundamentar la toma de decisiones del programa y medir los resultados del programa o con fines de promoción. Las evaluaciones iniciales y rápidas sirven de base para posteriores evaluaciones detalladas que profundizan (pero no repiten) los resultados de las evaluaciones anteriores. Durante una evaluación detallada, es importante centrarse en los cambios de situación antes y después de la catástrofe.

Cada evaluación detallada será única, teniendo en cuenta las circunstancias individuales y los factores pertinentes, las lagunas detectadas y las necesidades reales de información de la organización. En el apartado [Evaluación logística](#) de esta guía podrá consultar información relacionada con la logística.

Evaluación detallada:

<i>Propósito</i>	<i>Momento</i>	<i>Acceso a las fuentes de información</i>	<i>Fuentes de información habituales</i>	<i>Importancia de los supuestos</i>	<i>Tipo de equipo de evaluación</i>
Plan operativo a medio plazo.	Menos de un mes después de la crisis o cada vez que se considere necesario.	De acceso general: Posibilidad de visitar suficientes lugares y entrevistar a una amplia gama de informadores.	Información secundaria e información primaria recopilada a través de una amplia serie de informadores.	Baja: Tiempo suficiente para entrevistar a una amplia gama de informadores. La coordinación con los socios es obligatoria para evitar duplicaciones y garantizar la fiabilidad de los datos recogidos.	Con conocimientos generales, posiblemente apoyado por especialistas.

Adaptado de FICR, [Guidelines for assessment in emergencies](#) y CPO, *Classification of emergency phase*.

Continua

Es importante seguir realizando diferentes evaluaciones según sea necesario. La evaluación continua implica actualizar periódicamente la información sobre la situación y recabar las opiniones pertinentes de los beneficiarios para facilitar la toma de decisiones sobre las actividades a largo plazo. Las evaluaciones continuas que son eficaces permiten detectar los cambios cuando se producen.

Evaluación continua:

<i>Propósito</i>	<i>Momento</i>	<i>Acceso a las fuentes de información</i>	<i>Fuentes de información habituales</i>	<i>Importancia de los supuestos</i>	<i>Tipo de equipo de evaluación</i>
Evaluaciones, seguimiento e investigación.	Información recopilada periódicamente a lo largo del periodo operativo.	Acceso normal completo.	Información primaria y secundaria recopilada a través de informadores seleccionados, basada en indicadores, con un ejercicio normalizado y planificado realizado generalmente por el personal de la organización.	Intermedia: Suposiciones basadas en indicadores e informadores, pero que pueden verificarse a partir de otras fuentes.	Personal de la organización durante el desarrollo normal de las actividades.

Adaptado de FICR, [Guidelines for assessment in emergencies](#) y CPO, *Classification of emergency phase*.

Métodos de recogida de información

Es fundamental contar con una metodología estándar para que la evaluación sirva para los fines deseados, pero también es recomendable dicha normalización para recopilar los datos o gestionar la información obtenida a través de la evaluación. Para alcanzar los objetivos de la evaluación es fundamental decidir qué información se necesita y cómo se recopilarán los datos. Los indicadores deben seleccionarse no en función de los intereses y capacidades de la organización, sino de las necesidades sobre el terreno para diseñar la intervención más adecuada.

Los datos pueden ser cualitativos o cuantitativos: ambos son necesarios, aunque la forma de recopilarlos difiere. Mientras que la recopilación de cifras y estadísticas cuantitativas resulta más sencilla y proporciona cifras que permiten construir hipótesis, los datos cualitativos requieren una comprensión más profunda del contexto, tiempo para encontrar las fuentes adecuadas y personal capacitado para extraer y analizar la información.

Métodos de recogida de datos:

Observación directa	La observación directa es útil para contrastar información, o informes, formal e informal. Las conversaciones informales suelen ser el método más sencillo para evaluar la infraestructura y la logística.
Encuestas	Una encuesta es una serie de preguntas estándar formuladas a un grupo predefinido de encuestados extraídos de una muestra representativa de la población. Suelen consistir en cuestionarios que pueden contener preguntas cuantitativas o cualitativas; pueden realizarse a distancia a través de Internet o por teléfono. Es importante diseñar cuidadosamente las preguntas y el método de muestreo con el objetivo de buscar la realidad y no sólo confirmar los supuestos de las organizaciones.
Entrevistas	Las entrevistas constituyen una herramienta muy útil, aunque habrá que decidir con buen criterio qué tipo de información puede aportar el informador. Es crucial seleccionar a informadores clave que tengan conocimientos específicos sobre un tema y determinar el mejor enfoque para abordarlos. Mientras que las entrevistas individuales representan la forma más rápida de obtener información técnica y permiten a las personas hablar de temas delicados, las entrevistas en grupo promueven la interacción entre las personas fomentando un ambiente de debate constructivo.